



JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

22.5.2020

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 29.5.2020.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty valitus Tohmajärven kunnan ympäristölautakunnan 22.10.2019 § 107 antamasta päätöksestä vesilain mukaisessa hallintopakkoasiassa. Päätös koskee Tohmajärven Vehkavaarassa olevan ojan ennallistamista.

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 22.5. – 19.6.2020 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Tohmajärven kunnassa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Korsholmanpuistikko 43, PL 204, 65101 Vaasa

Sähköposti vaasa.hao@oikeus.fi

Asiointipalvelu (ei viranomaisille): <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Puhelin 029 56 42611

Faksi 029 56 42760

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 19.6.2020**. Vastapuolelle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

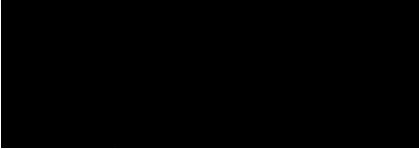
Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 00239/20/5211.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS
Kuulemiskanslia, 029 56 42624

Itä-Suomen hallinto-oikeus
Minna Canthin katu 64
PL 1744
70101 KUOPIO

ITÄ-SUOMEN
HALLINTO-OIKEUS
27. 11. 2019
SAAPUNUT



Valitus

Me allekirjoittaneet [REDACTED] Kontiolahden kunnasta pyydämme kunnioittaen, että Hallinto-oikeus ottaisi käsittelyyn Tohmajärven Ympäristölautakunnan 22.10.2019 pidetyssä kokouksessa pykälän 107 kohdalla tekemän, meidän omistamaamme Tohmajärven Vehkavaarassa sijaitsevaa [REDACTED] koskevan hylkäävän päätöksen;

- [REDACTED] tilalle ei kohdistu valituksessa kuvailtua tulvatilannetta. Kuivatushaittaa kyseiselle tilalle ei ole. Tilanne on vakiintunut lähes 20 vuotta nykymuotoonsa.
- [REDACTED] veloitetaan pitämään virtaama kunnossa ja lammikkoon johtavat rummut auki.

Olimme tehneet ympäristölautakunnalle valituksen;

- Tilaamme jo monien vuosien aikana kohdistuva, metsänkasvua haittaava ja puuston kuolemista aiheuttava, ajan oloon yhä paheneva maaperän vettymisen ongelma johtuu naapuritilan [REDACTED] omavaltaisesta, laittomasta ojituksen kuivatusvesien laskuojan suunnanmuutosjärjestelystä. Hänen kaivattamansa kanavan korkeusasemaprofiili pitää ojitusalueen maaperän vesitasoa pysyvästi vähintään metrin ja sateisuudesta riippuen jopa 1,5 metriä ylikorkealla, estäen näin veden kulkeutumisen kuivatusalueelta.
- [REDACTED] tekemä toimenpide on todettu laittomaksi Tohmajärven kunta/[REDACTED] lausunnossa 5.12.2017 ja ELY-keskuksen [REDACTED] 18.12.2017 päivätyssä 5.12.2017 tehdyn maastokatselmuksen muistiossa.

ja toimeksisaattamispyynnön;

- Pyydämme lautakuntaa velvoittamaan toimivaltaisen ao. viranomaisen määräämään, tarvittaessa vaikka uhkasakon avulla [REDACTED] saattamaan ennallistuksen 1950-luvulla tehdyn toteutuksen mukaiseksi purkamalla/purattamalla tekemänsä/teettämänsä laskuojajärjestelyn.

Ympäristölautakunta teki Tohmajärven kunnan [REDACTED] tämän kokouspykälän ajan esittelemänä meitä kohtaan epäoikeudenmukaisen hylkäävän päätöksen, ottamatta huomioon kiistattomat tosiasiat;

- Kiistämme jyrkästi lautakunnan [REDACTED] esityksestä lautakunnan päättämän väitteen, ettei [REDACTED] tilalle ei kohdistu valituksessa kuvailtua tulvatilannetta. Kuten myös, ettei kuivatushaittaa kyseiselle tilalle ei olisi. Sekä, jotta tilanne olisi vakiintunut lähes 20 vuotta nykymuotoonsa.

Kuivatushaittaa/maaperän vettymistä on ollut ja on edelleenkin lisääntyvänä. Koska laskuojatilanteessa veden ylikorkea kanavan pohja on ollut melkein tuon mainitun ajan, suurin piirtein samassa tasossa vettymisen tilanne on jopa pahentunut. Muu tilanteen vakiintuminen on vain [REDACTED] puoluueellisesti muodostama meille vääryyttä tuova käsitys, koska me olemme yrittäneet, jos ei nyt ihan tuota em. aikaa, mutta kuitenkin monen monien vuosien ajan saada ensiksi naapurimme [REDACTED] ymmärtämään omavaltaisen laittoman tekonsa. Nyt sitten reilun kahden vuoden aikana meillä on ollut toivottomaksi osoittautuneena yrityksenä saada myös asianomaiset viranomaiset ensin ymmärtämään tuon teon ja sitten sen jälkeen antamaan apua pattitilanteeksi muodostuneen kiistan kuntoon hoitamiseksi.

- [REDACTED] on v. 1997 sulkenut/suljetuttanut Vehkavaaran yksityistien alittavan, tiealueella olevan rummun eteläpäähän ja kaivattanut kanavan Vehkavaaran tien suuntaisesti välittämättä millään tavoin [REDACTED] tilan kuivatusojan koskemattomasta merkityksestä, yksinomaaisena tarkoituksenaan johtaa ojituksilta tulevan kuivatusveden rakennuttamalleen pihalammelle.
- [REDACTED] on tehnyt tämän vesilain vastaisen toimenpiteen omavaltaisesti, täysin ilman suunnitelmaa tai korkeusasemamittauksia, meidän laillisesta laskuoja-oikeudesta välittämättä, meitä millään tavoin kuulematta, kuten ei myöskään ole ollut yhteydessä Vehkavaaran yksityistien tiekuntaan, eikä ilmeisesti ilmoittanut aiheestaan Tohmajärven kunnan ao. vesiasioista vastaavalle viranomaiselle.
- Tiedämme toki, kuinka maanomistaja voi halutessaan/tarvitessaan muuttaa omalla kustannuksellaan tilansa alueella sijaitsevan aikaisemman sopimuksen pohjalta tehdyn laskuojan suuntausta, mutta vesilain velvoitteen mukaan, sitä ei voi tehdä kenenkään mutu-tuntuman tai silmämääräisen arvion mukaan. Se ei saa aiheuttaa yläpuoliselle metsäalueelle vettymisen haittaa. Se on tehtävä mittausten ja suunnitelman pohjalta, jossa uuden kanavan on virtausominaisuuksiltaan ja korkeusasemaltaan oltava täysin aikaisempaa vastaava.
- *Liite ; ELY-keskuksen muistio, maastokäynti 5.12.2017*
- Tämän [REDACTED] tekemän/teettämän laskukanavan kohdalla vesioikeuden velvoite ei ole toteutunut. Se on jäänyt rakentamisen aikaan kanavan ylimmän pohjan kohdalta n. reilun metrin ylikorkeuteen. Siitä yksinkertaisesta syystä, se ei ole koskaan toiminut.

- Vaikka ojasta poistettaisiin tuulen mukana karisseet risut ja männynkävyt tai nosteltaisiin kanavan pohjalta yksittäisiä lapiollisia veden mukana kulkeutunutta humusmaata, se ei tulisi koskaan toimimaan tarkoitetulla tavalla.
- Se kanava ei yksinkertaisesti täytä veden juoksuttamisen toteutusta korkeussuhteiltaan, eikä virtausominaisuuksiltaan alkuperäisen tarkoituksen mukaisesti. Siitä syystä me emme voi sitä hyväksyä. Sen toimintaedellytys on ehdottomasti vain ainoastaan [REDACTED] kaivattaman kanavan pohjataso pudottaminen kaivamalla, sen korkeimmalta kohdalta laskien n. metrin verran.
- Meidän perustuslaillinen oikeutemme alkuperäisen tarkoituksen mukaiseen vapaaseen vedenjuoksutukseen perustuu tilamme [REDACTED] (sekä myös tilamme yläpuolella olevan kolmannen tilan alueelta tulevien vesien osalta) 1950 lopulla Keskusmetsälautakunta Tapion toimesta laillisessa järjestyksessä tehtyjen ojitustoimitusten myötä. Näiden suo-ojitusten kuivatusvesien suunnitelmallinen johtaminen alempana olevaan vesistöön oli toteutettu Vehkavaaran yksityistien ali johtavan rummun kautta [REDACTED] väliselle rajalle kaivatettua ojaa pitkin. Se oli ja on edelleenkin maaston korkeussuhteiden mukaisesti, topografisesti ainoa mahdollinen väylä, jossa painovoimainen luonnonvirtaus toimii.
- Meillä on ollut hyvä syy odottaa lautakunnalta oikeudenmukaista päätöstä, koska esittelevällä virkamiehellä, [REDACTED] on ollut ammatillinen käsitys, kuinka ojitusalueen kuivatusvaltaojasta on ojitustapahtuman myötä muodostunut vesioikeudellinen, koskematon sopimus [REDACTED] tilan (kuten myös tilamme yläpuolella olevan naapuritilan) hyväksi jo aikaisemman omistajan aikana, joten tämä kuivatusvesien johtamisen estämätön oikeus on siirtynyt 19.1.1993 tehdyn tilakaupan myötä muuttamattomana meille, uusille tilan omistajille.
- On huomattava, että vaikka naapuritilan [REDACTED] nykyiset omistajat eivät ehkä itse ole mieltäneet, mitkä vaikutukset alempana olevalla laskuojavirtauksen muutoksella on, niin joka tapauksessa heidän siltä alueelta samaan aikaan tehdyn ojituksen kuivatusvedet tulevat em. perustein meidän tilallamme olevan ojan kautta.
- Esittelevä viranomainen [REDACTED] on kyllä mieltänyt sen kiistattoman tosiasian, miten tämä tilaamme koskeva sopimusoikeus on ollut voimassa useita vuosia ennen, kuin [REDACTED] v. 1997 tehnyt tätä oikeutta loukkaavaa, ojitetun suon kuivatusta vaikeuttavaa ja edelleen metsänkasvatusta vaarantavaa, puuston kuolemaa aiheuttanutta, ensinnäkin laitonta laskuojan vapaan veden juoksun estämistä, sen kulkuväylänä olleen laskuojarummun tukkimisella ja toiseksi käytössä olleen laskuojan suunnan muutoksella ilman sopimuksia ja suunnitelmaa, pelkästään mutu-perusteilla toteuttamallaan muutostyöllä sekä sitten myöhemmin järjestämällä ilmeisen taktisesti tilansa osalohkojen suojelupäätökset tätä asiaansa tukemaan. Tätä mielikuvaa ei voi välttää, kun katsoo suojelualueen kartasta, kuinka lohkojen sijainti on valittu.

- Valituksessamme ja koko kiistatilanteen käsittelyn aikana on valitettavasti käytetty tulvatilanne -käsitettä, ongelman seurausta paremmin kuvaavan maaperässä korkealla tasolla olevan pohjaveden vaivaama tai maapohjan vettyminen-käsitteiden tilalla.
- Esittelevä viranomaisen [REDACTED] on täysin ymmärtänyt, miten tästä pysyvästi veden pohjaveden korkeustasoa ylikorkealla pitävästä kiistanalaiseksi muodostuneesta asiasta on todellisuudessa kyse ja millä tavalla se on yhä pahenevasti vaikuttamassa tilamme osa-alueen vettymiseen.
- [REDACTED] päätösperusteena ollut lause; *Tilanne on vakiintunut lähes 20 vuotta nykymuotoonsa*, on meitä kohtaan epäoikeudenmukainen ja antaa väärän kuvan kiistatilanteeseen suhtautumisesta.
- Hän on pyörtänyt ongelman, ikään kuin jonkinlaiseksi, *tapahtuneena tosiasiana* kuittaukseksi, jolle ei tarvitse tehdä enää mitään. Tämä hänen esityksensä viranomaisen lausumana on todella hyvin kyseenalainen ja meitä väheksyvää.

Emme tietenkään alkuaikoina moniin vuosiin, oikein tienneet mistä johtui veden nousu ojitusalueella. Sitten yritimme päästä keskusteluyhteyteen [REDACTED] kanssa. Hän sanoi, ettei ymmärrä. Sitten se valitettavasti tyrehtyi melko pian. Hän ilmoitti keskustelewansa ainoastaan viranomaisten kanssa. Hän muodosti itselleen käsityksen, ettei ole syyppää mihinkään, eikä tarvitse enää tehdä mitään, eikä edes koskea asiaan. Tuli pattitilanne. Olimme hyvin ymmällämme hänen suhtautumisestaan.

Keskustelimme Metsäkeskuksen virkailijan kanssa, joka neuvoi ottamaan yhteyden ELY-keskuksen [REDACTED] ELY-keskuksesta meille kerrottiin, että asian ensisijainen hoito kuuluu kunnan ympäristösihteerille. Sen jälkeen yritimme useamman puhelun ja sähköpostien avulla päästä ympäristösihteerin puheille, onnistumatta siinä. Sitten lähetimme selvityspyynnön valokuvan kera [REDACTED]

Liite 1. : Välitetty viesti; Ensimmäinen lähetetty posti, Ympäristöasiaan kannanottoopyyntö /Sat, 2 Dec 2017/ [REDACTED]

- Edellä mainittu, esittelevä viranomaisen [REDACTED] on kyllä täysin ymmärtänyt ongelman. Sitä todistaa seuraava kirjeenvaihto, kuinka [REDACTED] on todentanut meidän tilallemme tulleen vahingollisen seurauksen, joka johtuu ilman meidän syytämme tulleesta, toisen henkilön aiheuttamasta maarakennusteknisesti väärin toteutetusta ratkaisusta, sekä toisaalta tämän selvittämisessä olevasta [REDACTED] haluttomuudesta kohdata/tunnustaa ongelmaa naapuritilan omistajien kanssa.
- *Liite 2. : Välitetty viesti; Lausunto tulvatilanteesta/Kunnan lausunto, [REDACTED] Tue, 5 Dec 2017 [REDACTED]*
- *Liite 3 : Edellisen viestin liitteenä [REDACTED] itsensä laatima 5.12.2017 lausunto/ hänen ilmoituksensa 5.12.2019 lausunnon lähettämisestä myös ELY-keskukseen [REDACTED]*

- **Liite 4 : ELY-keskuksen [REDACTED] 18.12.2017 allekirjoittama muistio 5.12.2017 tehdystä maastokäynnistä.**

Me olemme olleet epätietoisia miten tästä toimitaan eteenpäin. Toivoimme ja odotimme yhteydenottoa. Mielestämme olimme antaneet siihen aikaa. Meillä oli täysi syy olettaa, että [REDACTED] ottaisi meihin yhteyttä, mutta kun mitään ei kuulunut talven aikana otimme 29.5.2018 yhteyden hänelle. Häneltä tuli kopio Kunnan lähettämästä kehotuksesta [REDACTED] maininnalla; *Toimenpiteet tulee suorittaa 30.6.2018 mennessä.*

- **Liite 5 : Tohmajärven kunta/Kehotus/29.5.2018**

- Kehotuksessa on kyllä aivan oikean suuntainen ajatus, mutta kuten on jo edellä kerrottu, vähäiset lapiolla tehtävät toimenpiteet eivät korjaa ongelmaa. Se oli siinä mielessä pelkkää höpöpuhetta. Kuvittelimme, että viranomaiset ymmärtäisivät, kuinka vesien johtaminen toimii toivotulla tavalla, vasta ennallistamisen/ tukitun rummun avaamisen kautta tai toisena vaihtoehtona, kun nykyistä uomaa on syvennetty vaaditun arvon verran.
- Vasta myöhemmin on tultu ymmärtämään miten väljä *riittävä*-sana on, jos se annetaan vastapuolelle täysin itsensä harkittavaksi. Tässä kohtaa [REDACTED] olisi voinut neuvotella virkamiehenä [REDACTED] ja meidän kanssa asian kärsijäpuolen kanssa, kuinka päästäisiin toimivaan, alkuperäistä vastaavaan tyydyttävään ratkaisuun.
- Kun edelleenkin ei ollut mitään tapahtunut otimme yhteyden [REDACTED] joka järjesti ojakatselmuksen 26.6.2018.

- **Liite 6 : Tohmajärven kunta/Muistio 26.6.2018**

- [REDACTED] laatimassa muistiossa on kirjattu, kuinka näytimme tuossa katselmuksessa ylikorkealla olevan veden vallassa olevaa ojaa. Osoitimme myös millaiset veden korkeusasemat olivat olleet, kun vesi oli ollut ojassa korkeimmillaan. Näytimme eri paikoista, miten paljon ojassa ojiin oli kertynyt humusainetta ja miten ojan reunat olivat vettyneet/ sortuneet seisovan veden ja/tai kevään lumien sulamisten ja rankkojen vesisateitten jälkeen olleiden vaihtelevien vedenkorkeuksien takia. Toimme esille kantamme, että oja tulee ennallistaa entisen kaltaiseksi.
- Sitten sovittiin, että paikalle tulee kaivinkone, joka tekee vähän ojan syvennystä, mutta ei kuitenkaan edelleenkin mitään konkreettista. Valitettavasti ei tullut tuolloin vaadittua minkäänlaista mittausta. Tuo *vähän* oli todellinen lapsus. Ehkä tuolloin luotettiin [REDACTED] todelliseen tahtoon asian hoitamiseksi. Sovittiin seurantakokouksen pitäminen syksyllä, jonka [REDACTED] lupasi hoitaa. Siinä tuli jo toisen kerran esiin käsittämättömän *pohjapadon* rakentamisen mahdollisuus.

Tuon alueen pelastamiseksi maaperän kuivattamismielessä on tehtävä juuri tuo [REDACTED] oikeutetusti vaatima ennallistaminen. Nyt jos tuota [REDACTED] ennallistamista ei tehdä tuo ojitusaluelaakso jatkaa vettymistään ja alkaa muuttua takaisin suotilaan.

Se on outoa, miten mahdotonta tuntuu olevan saada apua sen ongelman poistamiseksi, joka haittaa heidän perustuslaillista oikeuttaan hoitaa talousmetsäänsä ilman naapurin puolelta tulevia haittatekijöitä. On suorastaan omalaatuista, kuinka kunnan viranhaltija näyttää kuuntelevan mieluummin vaikka minkä sortin lausumia, mutta on sokea ja kuuro asiasta kärsimään joutuneita kohtaan ja on täysin piittaamaton heidän avun tarpeessaan.

Mitähän sanoisi hallintomenettelylaki.

On ihan vakavalla mielellä kysyttävä, miksi [REDACTED] teki päinvastaisen esityksen, kuin mitä kaksi vuotta aikaisemmin kunnan lausunnossa oli ollut esittämässä ja jonka lausunnon hän oli tiedottanut myös ELY-keskukselle. Muuttuiko joku asia.

[REDACTED]. Hän on varmasti merkityksellinen Tohmajärven kunnan mm. liike-elämälle ja matkailulle. Hänen oikeuskäsityksensä voi olla erilainen. Ehkä kielellisen ymmärtämisen yksityiskohdissa voi olla eroavaisuutta. En ole havainnut [REDACTED] olevan syrjimässä häntä näiden seikkojen takia.

On kysyttävä, eikö Tohmajärven kunnassa ole sellaista neuvottelutilaa, jossa esim. kunnan viranhaltijan johdolla olisi käyty ensin keskustelua kiistatilanteesta, sitten olisi katsottu vaatimukset sekä ehdotukset ratkaisutavoitteen mahdollisista vaihtoehdoista ja lopulta pohdittu ratkaisun toteutuksesta ja tehty selväksi, kuka on kustannusvastuussa.

Eikö Tohmajärven kunnassa ole sellaista viranhaltijaa, joka kertoisi [REDACTED] mikäli asioinneissa on kielellisiä vaikeuksia, millaiset toiminnan menettelyt ovat mm. Suomen oikeuskäytännössä, jos niissä näkemyksissä mahdollisesti on eroavaisuutta. Sitten hänelle voisi kertoa, kuinka mahdollisesta omavaltaisesta laittomuudesta joutuu seuraamuksiin, ja ainakin peruslähdekohdaltaan on velvollinen maksamaan korvauksia vahingosta kärsineelle tai valtiolle.

On jotenkin oireellista, miten [REDACTED] katsoo oikeudekseen pamauttaa asiat lukkoon, pättitilanteeseen niin ettei neuvottele enää asiasta, kuin asianajajan kanssa ja on uhkaamassa tiellä liikkuvaa, asiaa tutkimassa olevaa ja kohta on soittelemassa poliisille. Voisi ajatella, että henkilölle, joka on merkityksellinen em. tavalla kunnan kannalta, niin hänelle voisi joku virkamies neuvoakin jotakin suomalaisesta tapakulttuurista.

Ajattelin, kuinka maastokatselmuksessakin, olisi oltava puheenjohtaja, joka tarvittaessa kertoisi [REDACTED], että voisiko pitää pienen tauon luennossaan, silloin kun toisellakin osapuolella on jotakin sanottavaa.

Ajattelin myös, että vaikka Suomessa on mielipiteen vapaus, niin viranomaisneuvotteluissa [REDACTED] [REDACTED] avustajana olevan avustajan, tulkin, [REDACTED] turhan painokkaat hyvinkin subjektiiviset, metsäammattilaisen näkemykset eivät automaattisesti jyräisi toistuvasti [REDACTED] oman metsän hoitamisensa kannalta, heidän oikeutetusti esittämiään omia talousmetsäänsä koskevia ajatuksia.

Ajattelin, etteivät vuosia sitten esitetyt vaatimukset pelkästään rummun pään aukaisemisesta olisi tulleet kovinkaan suuriksi kustannuksiltaan vahingon aiheuttajalle. Lieneekö siinä millaiset taustatekijät vai onko kysymys vain periaatteista.

- Näinkö meidän on tunnettava, kuin meistä olisi tullut pahan tekijöitä, kun yritämme saada asiaamme ymmärretyksi. Meille on valitettavasti tullut sellainen tunne, että mistä tahansa muualta meidän tätä ongelma-asiaamme koskevat lausunnot ja kannanotot tulevatkin, ne ovat suoraan sellaisinaan täydestä otettavia ja hyväksyttäviä, mutta meidän omat perustelumme ovat kuin pelkkää ilmaa.
- On aivan käsittämätöntä, miten olemme joutuneet tämän paljon turhaa työtä teettäneen, v. 1995 maapohjan vettymisestä johtuvan istutetun koivikon pystyyn kuolemisten ja nyt nähtävänä olevan alueella kasvavien luonnonkoivujen pystyyn lahoamisen takia uudelleen tehtävien istutusten vuoksi taloudellisestikin rasittavan ja kaiken kaikkiaan mieltä kovasti vaivaavan asian kohdalla vääryyttä kärsiväksi, suorastaan altavastajaan asemaan, täysin ilman omaa syytämme ja tilanteessa, jota emme itse ole aiheuttaneet. Olemme valitettavasti saaneet tuntea itsemme kiusaajiksi ja melkeinpä rikollisiksi pyytäessämme tukea asiamme ongelmatilanteen ratkaisemiselle.
- Meidän kasvatusmetsän hoidossa yksinomainen pyrkimys saada ojituksen parantaman tuottoarvon sellaiseen kohtuulliseen tulokseen, joka tulevaisuudessa toisi myös työpalkkaa niiden menoerien päälle, mitä puun kasvattaminen kaikkinaensa vaatii. Siihen meilläkin on, kuten kenellä tahansa metsän omistajalla täysi oikeus pyrkiä. Onhan metsänkasvatus Suomessa kuitenkin ainakin vielä voimassa olevan perustuslain turvaama oikeus. Siitä kiinni pitämiseen ja sen tukemiseen suoalueen kuivatusveden pois saattamiseen toisen maan kautta on aikanaan ojitustoimituksessa tullut tilallemme vesioikeudellinen lupa.
- Meillä on oikeus pitää kiinni tästä oikeudesta, sen täydessä laajuudessaan, eikä antaa millään naapuritilan omistajan mahdollisilla, jopa kiusaamiseksi katsottavilla toimenpiteillä mitätöidä sitä.
- Emme pysty ymmärtämään, kuinka [REDACTED] osalle v. 2013 hankkima suojelupäätös ohittaisi tämän em. laillisen oikeutemme. Se olisi meitä syrjivää, jos se vielä viranomaisten toimesta näin tapahtuisi. Meillä on suuri epäily, että suojelualuevalinnat on valittu taktisesti, koska ko. kartasta katsottuna lohkojen sijainti on juuri kiista-alueen kriittisimmillä paikoilla.
- *ELY-keskuksen 5.12.2017 päivätyssä maastokatselmusmuistiossa sanotaan, ettei kaivettuja ojia voida pitää luonnontilaisina.*
- Veden vaivaama alue on kooltaan n. 0.8 hehtaaria. Alueelle istutettiin v. 1995 koivun taimet, nimenomaan tämän [REDACTED] avustajan [REDACTED] silloisen Tohmajärven [REDACTED] erityisellä suosituksella.
- On hyvinkin mahdollista, ettei lautakunnan jäsenillä ole omakohtaista käsitteellistä ymmärrystä tämän maastokohteen kosteusolosuhteista ja mitä pitkäaikainen koholla oleva maaston kosteus vaikuttaa metsän kasvuun. Ainakin lautakunnan esittelevän viranomaisen [REDACTED] ylimmän vesiasioiden viranhoitajan kunnassa on tiedettävä, vähintään ymmärrettävä, mitä seuraamuksia ojitetulle suolle

ajanoloon tapahtuu, jos tai kun laskuoja tuketaan tai vaikkapa jos pitkäaikaisesti haitataan veden vapaata kulkua. Tässä tapauksessa [REDACTED] kaivattaman kanavan väärä pohjataso korkeus aiheuttaa laskuojan vesitasolle n. 1 metrin ylikorkeuden.

- Maanmittaushallituksen kartasta korkeuskäyristä nähdään hyvin helposti, kuinka ojitettu alue on ikään kuin allas. Se on reilusti korkeampien maaston kohtien ympäröimänä. Pohjaveden korkeustaso vaihtelee lähinnä sadekausien ja kevään lumien sulamisen aikoihin. Hyvin yleisesti ammattipiireissä ymmärretään, kuinka humus- ja turvemaa sitoo huomattavasti enemmän vettä kuin muut maalajit ja joka vaikuttaa laajemmalti ja maaston korkeussuhteissa kapillaari-ilmion takia jonkin verran ylempänä kuin mikä on pysyvällä korkeudella oleva vedenpinta. Tätä vettymistä vielä vahvistaa, se tosiasiallinen seikka, että maaston korkeussuhteissa yläpuolinen naapuritilan ojitusvedet kulkevat tilamme kautta.
- Toisin, kuin lautakunnan maastokatselmusmuistiossa kerrotaan, on tällä meidän ojitusalueella kävellessä havaittavissa paikoin kengän alla selvästi vettymisen aiheuttamaa hyllymistä.
- Maanantaina 18.11.2019 kävimme toisen kerran [REDACTED] kanssa tekemässä muutamia vaaitustarkistuksia. Siitä huolimatta, vaikka [REDACTED] on vakuuttanut puhdistaneensa ojaa, lammikon korkeusasema oli muutaman sentin erolla aivan liki samassa tasossa kuin heinäkuussa. Se todistaa aivan yksiselitteisesti miten kanavan korkeimmalla oleva pohjan korkeustaso muodostaa kynnyksen veden juoksutuksessa. Päinvastoin kuin mitä [REDACTED] oli [REDACTED] vakuuttanut, ojan pohjasta nostettua maa-ainesta oli havaittavissa tuskin muutamaa lapiollista enemmän laskuojan penkalla.
- Koska ainakin kahden rummun päät olivat ainakin osittain veden täyttämiä, niin siitä voi hyvinkin ennustaa, kuinka ne ovat vaarassa liikkua jäätymisen takia.
- Metsänomistajien piireissä tiedetään hyvin yleisesti ja siitä on ollut myös kirjoituksia, ainakin metsäalan julkaisuissa, ettei suon ojitus ole kerrallinen, eikä mitenkään määräaikainen tapahtuma, vaan maastollisista topografisista valuma-alueolosuhteista johtuen suot yleensä vaativat pysyvää, alkuperäisen mitoituksen mukaista esteetöntä laskuojaa veden pois johtamiseen, ettei soistuminen alkaisi uudelleen.
- *ELY-keskuksen 5.12.2017 päivätyssä maastokatselmusmuistiossa on muistutettu, ettei toisen kiinteistön kuivatusta palvelevaa ojaa saa perusteettomasti tukkia tai veden juoksua ojassa estää.*

Lautakunta on kiinnittämällä huomionsa yksinomaan [REDACTED] päätösesitykseen jättänyt hylkäävässä päätöksessään huomioimatta valituksen mukana jätetyn [REDACTED] kirjelmän;

- On jotenkin käsittämätöntä, kuinka yksipuolisesti [REDACTED] ja joku muukin lausuntojen antaja tuijottaa hyvin subjektiivisesti yksinomaisesti veden liikkumiseen kanavassa ja siinä olevissa rummuissa. Vesi todellakin liruttaa, tullen varmastikin ojitetuilta soilta, mutta myös [REDACTED] omalta rinteeltä. Mutta sitä tosiasiaa ei haluta jostakin syystä haluta nähdä, eikä myöntää, miten kaikki se liruttava vesi on vain kanavan ylimmän pohjatason yläpuolella olevaa vettä. Eli kanavan pohjataso kynnystä/padottaa/pitää pohjavesipintaa ojitusalueen koillisosassa pysyvästi normaalia korkeammalla aiheuttaen vettymistä vieläpä johonkin rajaan asti mm. kapillaari-ilmiöllä tätä seisovaa vesipintaa korkeammalla olevaan maastoon. Voisiko sanoa, että *"voi pyhä yksinkertaisuus."*
- Millainen koulutustaso [REDACTED] tulisi olla, että hän myöntäisi tämän hyvin yksinkertaisesti todennettavan tosiseikan. Tämä on sellainen fysiikkaan liittyvä perusasia, jonka kunnan ylin vesiasioista vastaava viranomainen pitäisi lopultakin myöntää
- Ei tietenkään voi olettaa, että kuka tahansa tavallinen ihminen, eikä varmasti aivan kaikki metsäkokemusta omaavtkaan pysty pelkällä silmämääräisellä tarkastelulla hahmottamaan maan pinnan korkeussuhteita, saatikka niiden vaikutuksia. Mutta tietäen [REDACTED] vaadittavan peruskoulutuksen, voi edellyttää hänellä olevan edes jonkinlainen kokemuksellinen tietämys maanrakennusalalta. Siksipä on vaikeata ymmärtää, miten hän ei kuluneen kahden vuoden aikana järjestänyt korkeussuhteiden mittausta/vaaitusta, jonka olisi voinut hoitaa aivan perusteknisillä välineillä
- Tästä on kysyttykin [REDACTED] eikä Tohmajärven kunnassa ole mittausvälineitä. Siihen häneltä ei ole tullut ymmärrettävää vastausta.
- Siksipä pyysimme meille tuttua, eläkkeellä olevaa [REDACTED] tekemään vaaitusmittauksen. Hän teki sen heinäkuussa pitäen lähtöarvona Vehkavaarantien allittavan rummun pohjoispään sisäalareunaa. Vaaituksella ja laskennallisella arviolla tuli todettua, kuinka [REDACTED] kaivattama kanava on korkeimmalta korkeustasokohdalta juuri tuon em. reilun metrin ylikorkeudessa.
- Koska vesi ei pääse vapaasti virtaamaan ojitusalueelta siitä on tietenkin seurauksena, vettymisalueen laajentuminen. Vesisateiden tai lumien keväisen sulamisen jälkeinen veden ajoittainen nouseminen vielä tästä padotustasosta on aivan selvästi havaittavissa ojien liestyneissä penkoissa. Erityisen hyvin on nähtävissä seisovasta veden pinnasta, johtuvat ojien penkkojen sortumiset ja ojilla useassa paikassa humusaineen kerääntyminen ojien pohjaan. Se on helposti havaittavissa mittauslatan painamisella ojan pohjaan. Tämä humuksen kerääntyminen on kirjattu tosiasiana em. ELY-keskuksen 5.12.2017 päivätyssä maastokatselmusmuistiossa.
- Lautakunta velvoitti päätöksessään [REDACTED] puolestaan pitämään kanavan virtauksen kunnossa ja lammikkoon johtavat rummut auki. Tämä ojan pohjan pintasipaisun ja roskien poistamisen vaatiminen on ollut ja tulisi olemaan aivan täysin

merkityksetöntä näennäispuuhaa, koska kuten edellä on tullut todettua, se ei poista olemassa olevaa ongelmaa. Siihen tarvitaan ojan pohjakorkeustason alentaminen, sen korkeimmasta kohdasta laskien metrin verran.

Vehkavaaran yksityistien ja sen tiekunnan oikeudet

- Vehkavaaran yksityistien tiealue ja tieoikeudet on määritetty tietöimituksessa. Vaikka tiealueen maapohja on yksityistielain mukaisesti edelleenkin maanomistajan omaisuutta, niin tiekunnalla on kuitenkin täysi hallintaoikeus. Kaikki omatoimiset toimenpiteet, myös maanomistajan taholta tiealueella ja sen rakenteisiin ovat yksityistielain vastaisia. Nyt, kun asia on kiistanalainen, niin ratkaisulta on siirtynyt kunnan ympäristölautakunnalle.

teettämä suojelusopimus

- on teettänyt oman maansa osa-alueelle ympäristön suojelusopimuksen v. 2013.
- *Karttaliite.*
- ei itse, eikä Metsäkeskuksen suojelusuunnitelmaa laatinut virkamies sitä tehdessään ottanut meihin yhteyttä.
- tuo jatkuvasti esille, ettei mitään toimenpiteitä voi, eikä saa tehdä suojelupäätöksen alaisilla lohkoilla. Ei voi olla mahdollista, että tämän suojelupäätöksen metsälohkoille tuomat lainsuojat, toimintojen kieltämiset estäisivät ihan pelkät liikkumisetkin. Hän on eri yhteyksissä uhkaillut mm. heinäkuussa vaaituksen aikana kanavan vaiheilla liikkuneita jopa poliisilla.
- on antanut ymmärtää, miten hänen järjestämänsä suojelupäätökset mitätöisivät meidän vuosia aikaisemmin saamamme oikeuden kuivatusvesien vapaaseen juoksuttamiseen.
- *ELY-keskuksen 5.12.2017 päivätyssä maastokatselmusmuistiossa on kirjattu, ettei kyseessä olevia kaivettuja oja voi pitää luonnontilaisina. Maastokatselmusmuistiossa on jopa kerrottu; Päinvastoin metsälain 10 §:n tarkoittamaksi erityisen tärkeäksi elinympäristöksi määritellyn lohkokuvion 10 voidaan katsoa hyötyvän oja-vesien johtamisesta rummun kautta vanhaan uomaan.*
- Kun vasta nyt tämän valitusprosessin aikana pääsimme ensimmäisen kerran näkemään kartasta näiden suojelulohkojen sijoittumisen, ei valitettavasti voinut olla päättelemättä, kuinka lohkot näyttäisivät olevan valittu taktisesti, vain meidän asiaamme vaikeuttamaan.
- Suojelupäätöksen tekemisestä on ihmeteltävä, kuinka Metsäkeskus metsäalan viranomaisena ja alan asiantuntijana, jossa on kuitenkin kartat ja tietokannat käytettävissä, ei suojelusuunnitelmaa tehdessään ottanut huomioon, sitä tosiasiallista topografista seikkaa, miten tilan ja sen yläpuolisen naapuritalan alueella tehdyn

ojituksen kuivatusvedet on jouduttu johtamaan [REDACTED] tilan kautta, siitä syystä, koska se on maastollisesti topografisista syistä ainoa mahdollisuus.

- Meidän näkökulmasta katsottuna suojelupäätös ei sinänsä haittaa meitä, sikäli jos laskuojan toimintaa ja sen toimimisen tarkkailua ei estetä. Me emme ole pyrkineetkään pääsemään millään konevoimalla ojille.
- Sikäli, jos [REDACTED] ei suostu yhteistyöhön kanavan pohjakorkeustason alentamisessa, on meidän ainoana vaatimuksena rummun pään avaaminen eli valtaojan alkuperäisen statuksen ennallistaminen.
- Veden virtaustason aleneminen voi mahdollisesti alentaa vedenpintatasoa [REDACTED] tilan itäpäässä, mutta ELY-keskuksen maastokäynnin muistiossa on mainittu sekä myös meidän tekemän aikaisemman valituksen asiakirjoissa on annettu ehdotus, kuinka [REDACTED] voisi toimia kaivattamalla n. 25 metrin mittaisen yhteysojan sen tilanteen kompensoimiseksi.
- Emme hyväksy vaihtoehtoja pohjapatoratkaisua, jolla nostatettaisiin veden pinnan korkeustasoa suolta tulevassa ojassa. Mahdollisesti sitä voisi [REDACTED] käyttää halutessaan estää suojelulohkojensa liiallisen kuivumisen.

Mitä virkamieheltä voidaan virkatoimessaan/viranhoidossaan odottaa

- Virkamiehelle on asetettu tiettyjä velvollisuuksia, joita tavallisella kansalaisella ei ole. Virkamies ei saa laiminlyödä tehtäviään, sillä hänellä on virantoimitusvelvollisuus. Virkavastuu voi tarkoittaa esimerkiksi sitä, että virkamiehelle syntyy vastuu korvata laiminlyöntinsä aiheuttama vahinko vahingonkärsineelle.
- Virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti. Viranomaisen on osoitettava tehtävän hoidossa huolellisuutta ja puolueettomuutta. Virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla. Viranomaisen on luonnollisesti noudatettava huolellisesti lakia virantoimituksessaan.
- Ympäristölautakunnan kokouksessa toimi tämän valitusasiamme pykälän 107 esittelijänä [REDACTED]. Hän oli tehnyt myös päätösesityksen.
- Tämä ihmetyttää meitä suuresti. Hän on ollut näiden reilun kahden vuoden aikana kunnan suunnassa yhteyshenkilönä. Hän on tehnyt lausuntoja, ollut maastossa katselmuksissa ja nyt teki tämän yllättävän hylkäävän päätösesityksen.
- Kysymme hallinto-oikeudelta menikö tämä oikein, oliko hän esim. puolueeton, kun hän oli asian molempien asianosaisten kuulijana, valmistelijana, käsittelijänä, esittelijänä ja vieläpä asian ratkaisun esittäjänä. Meidän mielestämme ei mennyt oikein. Kunnassahan on vakinainen ympäristösihteeri, joka tavallisesti esittelee asiat.
- Valitettavasti on tullut vahva tuntemus, miten vesiasioista kunnassa vastuussa oleva virkaa hoitavan henkilö [REDACTED] on ollut meitä kohtaan

piittaamaton ja voisi sanoa, kuinka siinä on nyt jotakin selittämätöntä laiminlyöntiä. Nyt sitten päälle päätteeksi päätösehdotuksellaan teki toisin, mitä oli jo aiemmin antanut ymmärtää.

- On täysin käsittämätöntä, kuinka emme ole saaneet tähän ilmiselvään ongelmatilanteeseen neuvoa tai apua, kuinka omaa asiaa tulisi ajaa, missä ja millä tavoin, juuri siltä kunnan viranomaiselta, jolta sitä oli lupa odottaa. Sitä olemme ihmetelleet, kuinka hän on sulkenut silmänsä ja on ollut haluton ymmärtämään, mikä on tämän ongelmatilanteen pullonkaula.
- Meille on täysin käsittämätöntä, kuinka [REDACTED] on käytännöllisesti katsoen kääntänyt selkänsä, tavallaan pyörtänyt oman näkemyksensä. Vielä 5.12.2017 ELY-keskukselle lähettämänsä lausunnon mukaan hän on ollut täysin samaa mieltä ennallistamisen toteuttamisessa.
- Onko hänellä tässä ehdottomuuden kiinnipitämisessä kasvojen menettämisen pelko vai onko olemassa jotakin muuta taustatekijää. Mielestämme hän ei noudata oikeudenmukaisesti ja puolueettomasti virkatoimia ohjaavaa ja määrittävää hallintomenettelylakia.
- Me ihmettelemme, miksi [REDACTED] on toiminut suorastaan hampaattomasti kehotuksissaan [REDACTED] suhteen ja uskonut hänen katteettomia puheitaan. Se ihmetyttää, kuinka kehotuksen jälkeisissä toteutuksissa harkinta on jätetty kokonaan henkilölle, jonka tiedetään kokemuksesta kertovan asioita totuuden vastaisena. Olisi voinut ajatella, että [REDACTED] olisi omakohtaisella käynnillä voinut käydä toteamassa väitteet.
- Näyttää, kuitenkin siltä, että mieluummin otetaan suoraan todesta [REDACTED] tai hänen metsäammattilaisedustajansa perustelut.
- On tietenkin selvää, kuinka [REDACTED] ja hänen edustajansa lausunnot ovat ilman muuta suoraan päteviä heidän omien asioiden näkemyksissä, mutta se on ironista ja ihmeteltävää, kuinka siihen tuntuu olevan ilman muuta oikeutus myös asioiden kohdalla jotka ovat yksinomaan meidän tilamme sisäisesti nähtäviä.
- Me ihmettelemme sitä [REDACTED] lausumaa, kuinka tilanne on vakiintunut 20 vuoden aikana. Kieltämättä meni useita vuosia, ennen kuin pääsimme varmuuteen, mikä on ongelmana ja missä on ongelman syy.
- Se on joka tapauksessa tosiasia, että asiasta tuli varsinaisesti kiistanalainen, kun [REDACTED] 1997 sulki maantierummun, jota kautta kuivatusvesien juoksutus oli ojituksen jälkeen tapahtunut.
- Eihän se voi merkitä mitenkään tilanteen vakiintumista, jos olemme olleet monen monien vuosien ajan voimattomia ja kynnettömiä yrityksissämme päästä neuvotteluun [REDACTED] kanssa. Hänhän ei ole suostunut edelleenkään näkemään eikä tunnustamaan ongelmaa.

- Se tuli nähtäväksi nytkin viimeisellä maastokäynnillä ennen lautakunnan kokousta. Se ei tietenkään ole tavatonta, miten naapuri näkee vain omat etunsa, mutta [REDACTED] voidaan vaatia, koska hänen on tehtävä päätökset virkavastuulla todellisen ongelman/kokonaisuuden pohjalta.
- On melko lailla ristiriitaista arkitodellisuuteen, kuinka [REDACTED] omassa vastineessaan kirjoittaa; *Tärkeintä on, että asiaan saadaan kaikkia osapuolia tyydyttävä kestävä ratkaisu. Osaltani olen toiminut asian hoidossa huolellisesti ja avoimesti sekä pyrkinyt asialliseen ratkaisuun.*
- Näinkö hän on tehnyt. Siihen asialliseen ratkaisuun pääsemiseen on hyvin yksinkertainen keino. Hän olisi voinut toteuttaa ennallistamisen ilman näitä viranomaiskierroksia avauttamalla kustannuksellaan sulkemansa rummun pään. Hän olisi voinut tehdä kuten aikaisemmin on mainittu, oman pihalampensa veden juoksutuksen vaikkapa oman maansa lähdepuroilta oiko-ojan kautta, niin kuin myös Ely-keskuksen maastokäynnin muistiossa on siitä ehdotus. Oman ojansa vierialueen kosteustasoa hän voisi ylläpitää teettämällä sulun oman tilansa ojan itäpäähän, kuten. mm. [REDACTED] lautakunnan valituksen mukana olleessa omanäkemyksellisessä lausunnossa on kirjoitettu.
- Vaikuttaa jollakin tavoin siltä, että [REDACTED] toiminnassa on ollut jotakin selittämätöntä laiminlyöntiä ja välinpitämättömyyttä. Se on aivan käsittämätöntä, kuinka hän lautakunnan kokouksessa kunnan vesiasioista vastaavana virkamiehenä esitti täysin hylkäävää päätöstä, vaikka hänen tukenaan olisi ollut jo kohta kahden vuoden ajan meidän kanssa käytyjen viestien vaihto ja ennen kaikkea hänen itsensä laatima lausunto. Tällainen takinkääntö on omiaan murentamaan virkamieheen kohdistuvaa luottamusta ja arvonantoa.
- [REDACTED] 5.12.2017 tekemä lausunto, jossa oli ratkaisuehdotus kahdella vaihtoehdolla ja jonka lausunnon hän oli lähettänyt 5.12.2017 myös ELY-keskuksen [REDACTED]
- ELY-keskuksen 18.12.2017 allekirjoittama muistio 5.12.2017 tehdystä maastokäynnistä.
- Tuossa lausunnossa on pitkin matkaa kerrottu juuri sellaisia seikkoja, joiden perusteella [REDACTED] olisi voinut esittää ennallistamista [REDACTED] luvattoman, laittoman toiminnan kumoamiseksi, oikeudenmukaisen, vesioikeudellisen ja perustuslaillisen päätöksen tekemiseksi.
- ELY-keskuksen [REDACTED] on maastokatselmusmuistiossaan 5.12.2017 kiinnittänyt huomiota mm. vesilakiin, humuksen kerääntymiseen ojien pohjaan ja sen vaikutukseen virtauksessa, kuinka toimenpide olisi vaatinut mittauksiin perustuvan suunnitelman, kuinka kaivettuja ojia ei voi pitää luonnontilaisina, kuinka ennallistaminen ei heikenny vaikka ojitus palautetaan ennalleen, kuinka toisen kiinteistön kuivatusta palvelevaa ojaa ei saa perusteettomasti tukkia, eikä veden juoksua ojassa saa estää ja oli siinä maininta, kuinka naapuri voi järjestää pihalampensa veden tarpeen.

- Kaiken lisäksi Ely-keskuksen muistiossa muistutetaan, miten toimivalta vesilain mukaisissa valvontatehtävissä on sekä kunnan ympäristöviranomaisella, sekä Ely-keskuksella.
- Olemme kontiolahtelaisia, mutta kuitenkin meillä on oikeus toivoa tasapuolista ja oikeudenmukaista kohtelua. Ellei sitä saa kunnasta, jossa on kiinteistöomaisuutta, niin meille tulee oikeus tehdä kysymys tästä eduskunnan oikeusasiamieheltä ja vieläpä Euroopan ihmisoikeustuomioistuimelta.
- Lautakunnan päätöksessä kerrotaan, kuinka päätösehdotus on tehty 16.10.2019 tehdyn muistion pohjalta. Muistio vääristelee todellisuutta. Maastokäynti oli naurettava. Maastokäynnillä olisi pitänyt olla puheenjohtaja, joka olisi jakanut tarvittaessa molemmille osapuolille riittävän mahdollisuuden omaa tilaansa koskevan näkemyksen ja/tai epäkohdaksi katsottavan muun seikan osoittamiseen. Esittely oli olematon. *LIITE 8.*
Tulkiksi itsensä esitellyt [REDACTED] sai lautakunnan luvalla olla kokouksessa. Hän esittikin sitten "asiantuntijana" toisen osapuolen tilan asioista ammatillisia paremmin tietäviä kannanottoja. Jos hän oli kokouksessa muussakin roolissa, niin kyllä hänen olisi pitänyt esitellä itsensä olemaan jonkun edustajana.
[REDACTED] ei milloinkaan näiden vuosien aikana meidän kanssamme keskustellessa tai neuvottelutilanteessa ei tarvinnut tulkkia.

Olemme vaatimassa ensisijaisesti ojituksen laskuojajärjestelyn ennallistamista, eli Vehkavaaran yksityistien alittavan rummun eteläisen pään aukaisemista, mutta olemme olleet valmiit suostumaan ratkaisuun, jossa toteutetaan toinen vaihtoehto;

- Nyt käytössä olevan [REDACTED] teettämän kanavan vedenjuoksu-
tasoa pudotettaisiin siten, että se tulisi olemaan kanavan nykyisestä korkeimmasta tasosta mitaten 1 (yhden) metrin verran alemmaksi,
- ja jonka kaivamiselle olisi oltava valvoja ja sen kaivamista olisi seurattava mittauksilla, ennen kaivamiseen ryhtymistä maastoon laitettavalla lähtöarvopisteellä
- sekä lisäksi [REDACTED] olisi annettava velvoite kanavan kunnossapidosta.

Mutta koska kumpikin vaihtoehto toisi uskottavasti [REDACTED] omalle näkemykselle ylipääsemättömän oloisia vaikutuksia, niin olemme valmiita neuvottelemaan [REDACTED] omassa lausunnossaan esittelemän kolmannen mallin tai jonkun muun mahdollisesti vastaavan vaihtoehdon toteuttamisesta, seuraavilla ehdoilla;

- toteutusvaihtoehto vastaisi korkeusasemasuhteiltaan ja vedenjuoksun virtausominaisuuksiltaan täysin alkuperäistä laskuojaa, jonka kautta kuivatuksen vettä on juoksettu aikaisemmin Vehkavaarantien alitusrummun kautta.
- sekä, ettei meille tule lisäkuluja järjestelystä

Edellä esitettyihin asiakohtiin vedoten pyydämme kohteliaimmin Itä-Suomen hallinto-oikeutta kumoamaan Tohmajärven kunnan ympäristölautakunnan 22.10.2019 tekemän päätöksen asiakohdan § 107 ja asian palauttamista Tohmajärven ympäristöasiain virkaa hoitavalle, joka velvoitettaisiin tekemään uuden kaikkien asiaan vaikuttavien asioiden vaikuttavien, kaikkia osapuolia tasapuolisesti kohtelevan, perusteellisen ja oikeudenmukaisesti kuulevan valmistelun, joka takaisi alkuperäiset korkeussuhteet ja virtausominaisuuden sen alkuperäisen tarkoituksen mukaisesti, kuin ne ovat olleet 1950 lopulla tehdyssä ojitustoimituksessa.

Ellei kunnan ao. viranomaisen katsoisi mahdollisen kunnan oman ammattiosaamisen tai muiden toimiresurssien takia pystyvän tähän, niin kunnan ao. viranomaisen olisi velvoitettu tekemään virka-apupyynnön ELY-keskukselle ja siirtäisi ennallistamisasian tämän viranomaisen hoidettavaksi ja toimeenpantavaksi.

Luonnollisesti asiasta ilman syytämme kärsimään joutuneina katsomme oikeudeksemme, että [REDACTED] velvoitetaan korvaamaan meille metsänuudistuksen kustannuksien, odotusarvomenetysten sekä kaikkien tämän asian hoitamisesta kertyvät kulut.

Pyydämme ystävällisesti, että tätä valitusta koskevat mahdolliset lisäselvityspyynnot tehtäisiin sähköpostiosoitteen

[REDACTED] kautta.

Kontiolahdella 25. päivänä marraskuuta 2019

Kunnioittaen

[REDACTED]

Liitteet Tohmajärven ympäristölautakunnan päätös

Valitusosoitus

[REDACTED] lausunto

Ely-keskuksen [REDACTED] tekemä 5.12.2017 muistio maastokäynnistä

Muu viestien vaihto [REDACTED] kanssa

Kehotukset

Kartta [REDACTED] suojelualueesta

[REDACTED] ottamia valokuvia

[REDACTED] tekemä kansio;

██████████ tekemä kansio;

██████████ muistio maastokäynnistä,

Ehdotus ongelmatilanteen jatkohoidosta ja muutama

Ratkaisumalli entisen vaatimuksen pohjalta ja uusi ehdotus

Ongelma-aluetta, -tilannetta ja ehdotusta kuvaava kartta

Nippu valokuvia padottuneen veden ylikorkeudesta ei kohteissa ja indeksikartta

